|  |
| --- |
| **Ocena skutków dla ochrony danych** |
| **Administrator danych oraz podstaw prawna przetwarzania** |
| Nazwa projektu  Ustawa o mediatorach sądowych, instytucjach szkolących w zakresie mediacji i Krajowym Rejestrze Mediatorów  Nr w wykazie prac  UD237  Administratorem danych osobowych zawartych w Krajowym Rejestrze Mediatorów jest Minister Sprawiedliwości, co wynika z art. 32 ust. 1 projektowanej ustawy.  W zakresie czynności obejmujących przyjmowanie wniosków o wpis, ich weryfikację, dokonywanie wpisów, aktualizację danych oraz prowadzenie postępowań dotyczących wykreślenia z Rejestru administratorem danych są prezesi sądów okręgowych, zgodnie z art. 32 ust. 2 projektowanej ustawy.  Ponadto projektowana regulacja wskazuje mediatora sądowego jako administratora danych osobowych gromadzonych i przetwarzanych w ramach postępowania mediacyjnego, w szczególności danych ujmowanych w protokole mediacji oraz w treści ugody (art. 33 ust. 1 projektowanej ustawy).  Podstawę prawną przetwarzania danych stanowi art. 6 ust. 1 lit. c i e RODO, ponieważ czynności te wynikają z obowiązków nałożonych przepisami projektowanej ustawy oraz stanowią realizację zadań wykonywanych w interesie publicznym. Cele Rejestru oraz zadań związanych z jego prowadzeniem określone zostały w art. 25 ust. 3 projektowanej ustawy. |
| **Inspektor ochrony danych** |
| Projektowana ustawa nie zawiera postanowień wprost odnoszących się do powołania inspektora Ochrony Danych (dalej IOD). Obowiązek ten wynikać z ogólnego zastosowania RODO – w zakresie działalności organów publicznych. Zgodnie z art. 37 RODO, obowiązek ten istnieje m.in.  w przypadku, gdy przetwarzania dokonuje organ publiczny. Minister Sprawiedliwości oraz właściwe sądy powszechne wykonując obowiązek wynikający z art. 37 RODO, wyznaczyły IOD. Informacje  o IOD są publicznie dostępne na stronach internetowych tych podmiotów. |
| **Współadministratorzy** |
| Projekt ustawy nie ustanawia współadministracji danych osobowych. Z art. 32 ust. 1 i 2 wynika jednoznacznie, że Minister Sprawiedliwości oraz prezesi sądów okręgowych pełnią funkcje administratorów danych osobowych w ramach odrębnych, niewspółdzielonych zadań. Każdy z tych organów odpowiada za przetwarzanie danych w zakresie wynikającym z przypisanych im ustawowo kompetencji, co wyklucza stosowanie konstrukcji współadministracji, o której mowa w art. 26 RODO. |
| **Podmioty przetwarzające** |
| Projektowana ustawa nie zawiera regulacji w zakresie zaangażowania podmiotów przetwarzających, jednak z uwagi na skalę i charakter techniczny systemów teleinformatycznych, funkcje te mogą być realizowane przez podmioty zewnętrzne na podstawie odpowiednich umów powierzenia.  Zarządzenie Ministra Sprawiedliwości dopuszcza powierzenie realizacji niektórych zadań informatycznych innym podmiotom realizującym zadania publiczne, w tym dyrektorom sądów apelacyjnych, na podstawie zarządzenia lub porozumienia, z zachowaniem odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa systemów (art. 175da § 7 USP). Takie podmioty działają jako podmioty przetwarzające dane osobowe na zlecenie administratora. |
| **Opis czynności przetwarzania danych** |
| Przetwarzanie danych obejmuje czynności związane z przyjmowaniem wniosków o wpis osób fizycznych do Rejestru oraz ich weryfikacją zgodnie z art. 5 projektowanej ustawy. Po dokonaniu wpisu dane osobowe podlegają dalszym czynnościom przetwarzania, takim jak aktualizacja  i modyfikacje danych na podstawie art. 27–29 projektowanej ustawy.  Przetwarzaniu podlegają również dane zawarte w oświadczeniach składanych przez mediatorów na podstawie art. 7 i 8 projektowanej ustawy, które dotyczą obowiązku odbycia szkolenia doskonalącego oraz informacji o wystąpieniu przesłanek mogących prowadzić do wykreślenia z Rejestru.  W ramach nadzoru Ministra Sprawiedliwości nad instytucjami szkolącymi, o którym mowa w art. 22 i 23 projektowanej ustawy, przetwarzane są dane zawarte w dokumentach przedstawianych przez instytucje szkolące oraz w protokołach sporządzanych w trakcie czynności nadzorczych.  Dane są również przetwarzane w toku postępowań administracyjnych prowadzonych przez prezesów sądów okręgowych, zgodnie z art. 31 projektowanej ustawy, w zakresie rozpoznawania wniosków dotyczących wpisów, zmian danych oraz wykreśleń.  Ponadto mediatorzy przetwarzają dane stron postępowania mediacyjnego w ramach realizacji obowiązków określonych w art. 33 projektowanej ustawy, w szczególności dane zawarte w protokole mediacji i ugodzie. |
| **Cel przetwarzania danych** |
| Celem przetwarzania danych osobowych jest realizacja zadań określonych w projektowanej ustawie, a w szczególności prowadzenie Krajowego Rejestru Mediatorów zgodnie z art. 25 ust. 3, zapewnienie jednolitego, przejrzystego i powszechnie dostępnego źródła informacji o mediatorach sądowych  i instytucjach szkolących oraz zapewnienie aktualności i wiarygodności danych zawartych  w Rejestru. Przetwarzanie danych osobowych służy również weryfikacji spełniania ustawowych wymogów przez mediatorów, prowadzeniu nadzoru nad instytucjami szkolącymi zgodnie z art. 22  i 23 projektowanej ustawy, wykonywaniu obowiązków mediatorów związanych z prowadzeniem mediacji zgodnie z art. 33 oraz prowadzeniu postępowań administracyjnych, o których mowa w art. 31 projektowanej ustawy. |
| **Podmioty danych (lista kategorii osób, których dane są przetwarzane):** |
| Podmiotami danych są mediatorzy sądowi oraz osoby fizyczne ubiegające się o wpis do Rejestru, których dane są przetwarzane na podstawie art. 5 i 26 projektowanej ustawy. Ponadto przetwarzane są dane osób reprezentujących instytucje szkolące oraz dane członków zespołu specjalistów,  o których mowa w art. 11 ust. 2 pkt 7. Dane mogą dotyczyć również osób objętych czynnościami nadzorczymi Ministra zgodnie z art. 22 i 23 projektowanej ustawy. W zakresie postępowania mediacyjnego mediator przetwarza dane stron tego postępowania, co wynika z art. 33 projektowanej ustawy. |
| **Kategorie danych** |
| W zakresie danych osobowych gromadzonych i przetwarzanych w Rejestrze, ustawa enumeratywnie wskazuje ich kategorie.  Zakres danych mediatorów sądowych określony jest w art. 26 projektowanej ustawy i obejmuje dane:   1. imię (imiona) i nazwisko; 2. numer PESEL, a w przypadku jego braku – rodzaj, numer i serię dokumentu paszportowego, dokumentu podróży, o którym mowa w art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2025 r. poz. 1079) oraz dokumenty, o których mowa w art. 226 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach lub innego dokumentu zawierającego fotografię oraz oznaczenie serii, numer oraz nazwę organu wydającego; 3. określenie obszaru działania osoby ubiegającej się o wpis do Rejestru, odpowiadającego właściwości miejscowej sądu okręgowego ze względu na jej miejsce zamieszkania; 4. adres do korespondencji; 5. informacje dotyczące: poziomu wykształcenia, specjalizacji, o których mowa w art. 15 ust. 1, kierunku odbytych studiów i ukończonych szkoleń, ukończenia szkolenia bazowego  i specjalizacyjnego, złożenia egzaminu specjalizacyjnego; 6. informację o formach prowadzenia mediacji albo o nieprowadzeniu mediacji; 7. numer telefonu, adres poczty elektronicznej;   We wniosku mediator sądowy może wskazać: informację o możliwości prowadzenia mediacji  w innych językach niż język polski lub informację o dodatkowych obszarach działania odpowiadających właściwości sądów okręgowych. Podanie powyższych danych wymaga uprzedniego zapoznania się przez osobę ubiegającą się o wpis do Rejestru z informacją o skutkach prawnych i zakresie udostępniania danych oraz złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie tych danych.  Zakres danych dotyczących instytucji szkolących określony w art. 28 obejmuje: nazwę lub firmę;, adres siedziby, numer telefonu lub adres poczty elektronicznej, adres strony internetowej, informacje w zakresie prowadzonego szkolenia bazowego, szkoleń specjalizacyjnych lub egzaminów specjalizacyjnych.  W ramach prowadzenia postępowania mediacyjnego mediator przetwarza dane stron mediacji zgodnie z art. 33 ust. 1 projektowanej ustawy, obejmujące dane zgromadzone w toku mediacji, w tym dane zawarte w protokole mediacji i ugodzie. |
| **Szczególne kategorie danych osobowych (art. 9 i 10 RODO)** |
| Projekt ustawy przewiduje przetwarzanie danych dotyczących karalności w związku z obowiązkiem przedłożenia przez osobę ubiegającą się o wpis zaświadczenia o niekaralności, o którym mowa w art. 5 ust. 4 pkt 4 projektowanej ustawy. Dane stron postępowania mediacyjnego, przetwarzane przez mediatorów zgodnie z art. 33 projektowanej ustawy, obejmują dane ujawnione przez strony w toku mediacji. Ustawa nie wskazuje rodzaju tych danych ani nie określa ich kategorii, a ich zakres wynika wyłącznie z przebiegu mediacji i oświadczeń stron. |
| **Uzasadnienie przetwarzanie szczególnych kategorii danych** |
| Przetwarzanie danych dotyczących karalności osób ubiegających się o wpis jest niezbędne do weryfikacji spełnienia wymogu określonego w art. 3 ust. 1 pkt 8 projektowanej ustawy i stanowi wykonanie obowiązku prawnego. Dane stron postępowania mediacyjnego przetwarzane są zgodnie  z art. 33 projektowanej ustawy w zakresie niezbędnym do dokumentowania przebiegu mediacji oraz wykonywania czynności, do których mediator jest ustawowo zobowiązany. |
| **Odbiorcy danych** |
| Rejestr jest publiczny (art. 30 ust. 1 projektowanej ustawy), z wyłączeniem danych wymienionych  w art. 26 ust. 1 pkt 2 projektowanej ustawy, tj. numeru PESEL, a w przypadku jego braku – rodzaj, numer i serię dokumentu paszportowego, dokumentu podróży, o którym mowa w art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach oraz dokumentów, o których mowa w art. 226 ustawy  z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach lub innego dokumentu zawierającego fotografię oraz oznaczenie serii, numer oraz nazwę organu wydającegooraz danych ujawnianych wyłącznie za zgodą (art. 26 ust. 2 projektowanej ustawy), tj. informacji o możliwości prowadzenia mediacji w innych językach niż język polski lub informacji o dodatkowych obszarach działania odpowiadających właściwości sądów okręgowych.  Realizacja obowiązku udostępniania danych (art. 30 ust. 2 projektowanej ustawy) należy do Ministra Sprawiedliwości, który zapewnia ich publikację na wyznaczonej w tym celu stronie internetowej, a także na portalu danych określonym w art. 2 pkt 13 ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Minister zobowiązany jest ponadto do umieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej informacji o adresie tej strony internetowej.  Analogiczny obowiązek informacyjny spoczywa na prezesie sądu okręgowego, który ma obowiązek udostępnić – zarówno w siedzibie sądu, jak i w Biuletynie Informacji Publicznej na własnej stronie podmiotowej – adres wskazanej strony internetowej (art. 30 ust. 3 projektowanej ustawy). |
| **Międzynarodowe transfery danych** |
| Nie będzie występować transfer danych osobowych do państw trzecich. |
| Przekazywanie danych do organizacji międzynarodowych – dane nie będą przekazywane do organizacji międzynarodowych. |
| Podstawa prawna przekazywania danych – nie dotyczy. |

|  |
| --- |
| **Ocena niezbędności przetwarzania danych** |
| Zakres danych udostępnianych publicznie został określony w art. 30 ust. 1 projektu ustawy i obejmuje jedynie dane z art. 26 ust. 1, z wyłączeniem danych nieudostępnianych bez zgody. |
| **Ocena proporcjonalności przetwarzania danych** **(art. 5 ust.1 lit.c)** |
| Zakres danych określony w art. 26 i 28 projektowanej ustawy jest niezbędny do realizacji celów wskazanych w art. 25 ust. 3, w tym zapewnienia przejrzystości oraz wiarygodności informacji dotyczących mediatorów i instytucji szkolących. Dane stron mediacji są przetwarzane wyłącznie  w zakresie wynikającym z art. 33 i koniecznym do wykonania czynności mediacyjnych. Projekt ustawy nie przewiduje przetwarzania danych nadmiarowych, a zakres danych wynika bezpośrednio  z przepisów prawa, co zapewnia zgodność z zasadą minimalizacji. |

|  |
| --- |
| **Wewnętrzny kontekst przetwarzania danych[[1]](#footnote-1)** |
| Dane są przetwarzane w ramach realizacji ustawowych obowiązków Ministra Sprawiedliwości oraz prezesów sądów okręgowych wynikających z art. 32 projektowanej ustawy oraz w ramach działalności mediatorów zgodnie z art. 33. Przetwarzanie odbywa się w środowisku teleinformatycznym zapewnianym przez Ministra Sprawiedliwości zgodnie z art. 32 ust. 3 projektowanej ustawy, którego elementem jest zapewnienie bezpieczeństwa danych. |
| **Struktura organizacyjna** |
| Za przetwarzanie danych odpowiadają Minister Sprawiedliwości oraz prezesi sądów okręgowych. Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Gdańsku odpowiada za wsparcie użytkowników systemu Rejestru  i jego testowanie, natomiast Dyrektor Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu – za jego wdrażanie, modyfikację i administrowanie Rejestrem (§ 3 i §7 Zarządzenia MS). |
| **Bezpieczeństwo** |
| Minister Sprawiedliwości zgodnie z art. 32 ust. 3 projektowanej ustawy odpowiada za zapewnienie bezpieczeństwa Rejestru, w tym zagwarantowanie odpowiednich środków technicznych  i organizacyjnych służących ochronie danych osobowych. Mediator, przetwarzając dane stron mediacji zgodnie z art. 33 ust. 1, zobowiązany jest zapewnić im odpowiedni poziom ochrony, a dane te przechowuje przez okres pięciu lat przewidziany w art. 33 ust. 3, po czym dokonuje ich usunięcia, co stanowi ustawowy obowiązek.  Analiza ryzyka stanowi załącznik do niniejszej oceny. |
| **Konsultacje z innymi stronami** |
| Zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.  W ramach opiniowania projekt został skierowany do następujących podmiotów:   1. Naczelnego Sądu Administracyjnego; 2. Sądu Najwyższego; 3. Krajowej Rady Sądownictwa; 4. sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych; 5. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych; 6. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; 7. Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej; 8. Naczelnej Rady Adwokackiej; 9. Krajowej Rady Notarialnej; 10. Krajowej Rady Radców Prawnych; 11. Krajowej Rady Komorniczej; 12. Krajowej Rady Kuratorów; 13. Krajowej Rady Prokuratorów; 14. Rzecznika Praw Obywatelskich; 15. Rady Dialogu Społecznego; 16. NSZZ „Solidarność”; 17. Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych; 18. Forum Związków Zawodowych; 19. Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej; 20. Konfederacji „Lewiatan”; 21. Związku Rzemiosła Polskiego; 22. Związku Pracodawców Business Centre Club; 23. Związku Przedsiębiorców i Pracodawców; 24. Federacji Przedsiębiorców Polskich; 25. Polskiego Towarzystwa Gospodarczego; 26. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.   W ramach konsultacji publicznych projekt został skierowany do następujących podmiotów:   1. Polskiego Instytutu Mediacji; 2. Fundacji „Unia Regionalnych Centrów Mediacji”; 3. Ośrodka Dialogu, Edukacji i Rozwoju Mediacji; 4. Uniwersyteckiego Centrum Mediacji i Arbitrażu; 5. Krajowego Stowarzyszenia Mediatorów Stałych; 6. Stowarzyszenia Mediatorów Gospodarczych; 7. Akademii Łomżyńskiej; 8. Fundacji Instytut na rzecz Państwa Prawa; 9. Fundacji SYNAPSIS; 10. Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych; 11. Stowarzyszenia Asystentów Sędziów; 12. Stowarzyszenia Dolnośląska Izba Mediatorów; 13. Stowarzyszenia Interwencji Prawnej; 14. Stowarzyszenia Notariuszy RP w Warszawie, 15. Polskiego Centrum Mediacji; 16. Stowarzyszenia Mediatorów Rodzinnych; 17. Stowarzyszenia # wartomediowac; 18. Centrum Rozwiązywania Sporów i Konfliktów przy Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego; 19. GEMME – Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz Mediacji; 20. Stowarzyszenia Sędziów Rodzinnych „Pro Familia”; 21. Stowarzyszenia Sędziów Rodzinnych w Polsce „Association of Family Judges in Poland”; 22. Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”; 23. Stowarzyszenia Sędziów „Themis”; 24. Stowarzyszenia Sursum Corda; 25. Europejskiego Stowarzyszenia na rzecz Rozwoju Prawa; 26. Fundacji „Pracownia dialogu”; 27. Dolnośląskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Dom Mediacji; 28. Kujawsko-Pomorskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Wojewódzkie Centrum Arbitrażu i Mediacji w Bydgoszczy; 29. Lubelskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Centrum Arbitrażu i Mediacji (CAM) funkcjonujące na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II; 30. Lubuskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji; 31. Łódzkiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – WCAM przy Łódzkiej Izbie Przemysłowo-Handlowej; 32. Małopolskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji; 33. Opolskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Opole; 34. Podkarpackiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Rzeszów; 35. Podlaskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Białystok; 36. Pomorskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji (Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza z siedzibą w Gdańsku); 37. Śląskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Facultas Iuridica; 38. Świętokrzyskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Staropolska Izba Przemysłowo-Handlowa; 39. Warmińsko-Mazurskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Olsztyn; 40. Wielkopolskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Poznań; 41. Zachodniopomorskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Szczecin; 42. Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych LEX IUSTA; 43. Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych; 44. Śląskiego Stowarzyszenia Mediatorów Rodzinnych; 45. Stowarzyszenia Mediatorów Cywilnych. |

1. Obejmujący czynniki wewnętrzne podmiotu, organizacja firmy, jej środowisko, stosowane technologie [↑](#footnote-ref-1)